



### The aftermath of the UK referendum of 23 June 2016 (contents)

- The UK is still a EU Member State for several months or years
- UK may ratify the UPC Agreement notwithstanding the outcome of the Brexit referendum
- Legal questions and political uncertainties

VÉRON VA & ASSOCIÉS

7



The Unified Patent Court

### 2016年6月23日の英国の国民投票の影響(目次)

- 英国は数ヶ月間又は数年間は引き続きEU加 盟国のままである
- 英国の国民投票とUPC協定
- UPC協定にBrexitが与える可能性のある影響
- 法的な問題と政治的不確実性

VÉRON VA & ASSOCIÉS



#### EU law background

### The UK is still a EU Member State for several months or years

- The 23 June 2016 referendum on Brexit has no legal effect in itself
- Only a formal notification in accordance with Art. 50 Lisbon Treaty might trigger the process by which the UK would withdraw from the EU; the UK must press the button Article 50
- It has not done so yet and PM Teresa May said she will not press the Article 50 button before 1 March 2017
- Once Art. 50 has been triggered, the UK remains in the Union until "the date of entry into force of the withdrawal agreement or, failing that, two years after the notification"

véron WA & associés

8



The Unified Patent Court

#### EU法の背景

### 英国は数ヶ月間又は数年間はEU加盟国として留まる

- 2016年6月23日の国民投票はそれ自体は法的効果を 持たない。
- リスボン条約第50条に従って正式な通告がなされて 初めて、英国がEUから離脱する手続が発動すること になる。英国はこのボタンを押さなければならない 。 第50条

■ 第50条が発動されると、脱退するEU加盟国は「離脱協定の施行日、又は発効に至ることができない場合には、通告から2年後」までは引き続き欧州連合に留まることになる。

véron VA & associés



# Referendum and UPC Agreement

- On 28 November 2016, the UK government announced its intention to ratify the UPC notwithstanding the referendum result to leave the EU
- This announcement is a major step towards the entry into operation of the UPC
- Some people, however, voice concern that the UK position (inside the UPC, but outside the EU) may raise legal questions

VÉRON VÁ & ASSOCIÉS

9



The Unified Patent Court

### 国民投票と UPC協定

- 純粋に法的な観点から述べると、英国は、国民投票の結果にかかわらず、UPCを批准することができる。ただし、それには英国において大きな政治的弾みが必要である。
- 結果的に、UPC協定は理論的には、英国の現在の混乱にかかわらず発効することができる。ただし、それには残りの欧州諸国において大きな政治的弾みが必要である。

véron WA & associés



# Influence of a possible Brexit on the UPC Agreement

- UPC Agreement refers only to "EU Member States" (Art. 2, Art. 84): a non-EU Member State could not accede the Agreement
- UPC Agreement does not envisage the withdrawal from the EU of a EU Member State thereby becoming a non-EU Member State
- UPC Agreement does not envisage either the withdrawal of a Member State (nothing like Art. 50 Lisbon Treaty in the UPC Agreement)

véron VA & associés

10



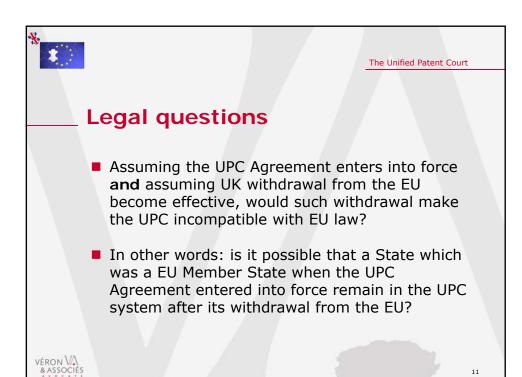
The Unified Patent Court

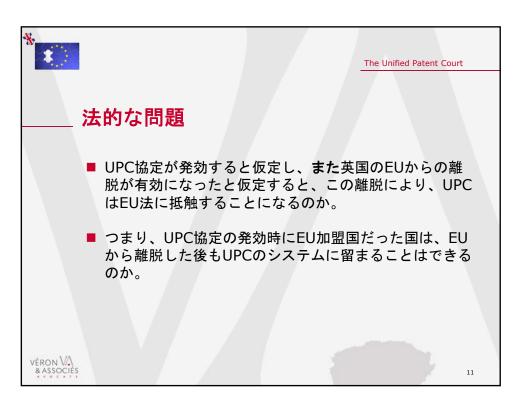
### UPC協定にBrexitが与える可能性のある 影響

- UPC協定は「EU加盟国」(第2条、第84条)にしか言及 していない。EU非加盟国は協定に加盟できない。
- UPC協定はEUからEU加盟国が離脱し、非EU加盟国になることを想定していない。
- UPC協定は加盟国の離脱も想定していない(UPC協定には、リスボン条約第50条のような規定がない)
- 実際にBrexit (英国のEU離脱)が起こると、英国のUPC への参加は禁じられる(欧州連合司法裁判所の意見1/09 はEU加盟国であることのみを求めている)
- 他の加盟国に引き続き政治的な勢いがあるならば、 BrexitがUPCAの終焉となることはない。

10

véron VA & associés







# The CJEU's legal opinion 1-09 of 3 March 2011

- The CJEU did **not** say that only EU Member States could participate in the UPC system
- It only answered the specific question:

  `Is the envisaged agreement creating a

  Unified Patent Litigation System (currently

  named European and Community Patents

  Court) compatible with the provisions of the

  Treaty establishing the European

  Community?'

véron VA & associés

12



The Unified Patent Court

### 欧州連合司法裁判所の2011年3月3日の 法的意見1-09

- 欧州連合司法裁判所は、EU加盟国だけがUPCシステムに参加できるのだとは言っていない。
- 欧州連合司法裁判所は、次のような具体的な質問 に回答しただけである。

「想定されている統一特許訴訟制度(現在は、欧州及び共同体特許裁判所と命名されている)を創設する協定は、欧州共同体設立条約の規定に抵触するか」

véron WA & associés



# The CJEU's legal opinion 1-09 of 3 March 2011

- The question submitted to the CJEU related to a system
  - in which non EU Member States (like Switzerland) could participate; and
  - which would have created a "European and Community Patents Court ('the PC')" which was an independent court, not "a court common to a number of Member States, situated, consequently, within the judicial system of the European Union"
- The CJEU's opinion is only based on the second point: it does not directly address the first one

VÉRON WA & ASSOCIÉS

13



The Unified Patent Court

### 欧州連合司法裁判所の2011年3月3日の 法的意見1-09

- 欧州連合司法裁判所に提出された質問は以下に関するものである。
  - ▶ EU非加盟国(スイスなど)が参加できるシステム
  - ▶「加盟国のいくつかに共通する、従って、欧州連合の司法制度の枠内に位置する裁判所」ではなく、独立した裁判所である「欧州及び共同体特許裁判所(以下「特許裁判所」)」を創設するシステム。
- 欧州連合司法裁判所の意見は、二つ目の点にのみ基づいており、一つ目の点については直接取り上げていない。

véron WA & associés



# The CJEU's legal opinion 1-09 of 3 March 2011

The CJEU's opinion is also based on the following remark: "if a decision of the Patents Court were to be in breach of European Union law, that decision could not be the subject of infringement proceedings\* nor could it give rise to any financial liability on the part of one or more Member States"

\* In this context "infringement proceedings" refer to EU law proceedings whereby a party would argue that a Member State or another legal body has infringed EU law (nothing to do with "patent infringement proceedings")

véron WA & associés

14



The Unified Patent Court

### 欧州連合司法裁判所の2011年3月3日の 法的意見1-09

欧州連合司法裁判所の意見は、次の意見に基づいているものである。「特許裁判所の決定が欧州連合の法律に違反するものであるならば、その決定は侵害訴訟\*の対象とはなり得ないし、また一又は複数の加盟国に金銭的責任は生じ得ない」

\* この文脈で「侵害訴訟 (infringement proceedings)」とは、EU法上の手続のことを指しており、ある当事者が、ある加盟国又は別の法人がEU法に違反していると主張することをいう(「特許権侵害訴訟 (patent infringement proceedings)」とは関係がない)。

véron VA & associés



### The CJEU's legal opinion 1-09 of 3 March 2011

This failure noted by the CJEU's opinion has been overcome in the UPC Agreement:

- Art. 1 "The Unified Patent Court shall be a court common to the Contracting Member States and thus subject to the same obligations under Union law as any national court of the Contracting Member States"
- Art. 22 "1) The Contracting Member States are jointly and severally liable for damage resulting from an infringement of Union law by the Court of Appeal, in accordance with Union law concerning non-contractual liability of Member States for damage caused by their national courts breaching Union law"

véron VA & associés



The Unified Patent Court

### 欧州連合司法裁判所の2011年3月3日の 法的意見1-09

欧州連合司法裁判所の意見で指摘されたこの不備は、UPC協定 で克服されている。

- 第1条「統一特許裁判所は、締約国に共通の裁判所であるものとする。従って、締約国の国内裁判所と同様に、欧州連合法に基づく義務に服する」
- 第22条「(1)締約国は、当該締約国の裁判所が欧州連合法に違反した場合に生じる損害に関する加盟国の非契約的賠償責任を定める欧州連合法に従い、控訴裁判所による欧州連合法の侵害により生じた損害について連帯責任を負う」

véron WA & associés



# Optimistic interpretation of the CJEU's legal opinion 1-09 of 3 March 2011

■ The CJEU's legal opinion does not exclude the participation of non-EU Member States

"A court common to a number of Member States, situated, consequently, within the judicial system of the European Union" may also be a court common to EU and non-EU Member States without violating EU law as long as the UPC Agreement provides that the Contracting Member States are jointly and severally liable for damage resulting from an infringement of Union law by the Court of Appeal

VÉRON VA & ASSOCIÉS

16



The Unified Patent Court

### 欧州連合司法裁判所の2011年3月3日の意見 1-09の楽観的な解釈

- 欧州連合司法裁判所の法的意見は、EU非加盟国の参加 を排除していない。
- ■「加盟国のいくつかに共通する、従って、欧州連合の司法制度の枠内に位置する裁判所」とは、EU加盟国及び非加盟国に共通の裁判所であってもよく、UPC協定が「締約国は控訴裁判所による欧州連合法の侵害により生じた損害について連帯責任を負う」と定めている限りは、EU法に違反することはない。

VÉRON VA & ASSOCIÉS

#### Technical adjustment needed

- UPC Agreement needs to be changed as it refers only to "EU Member States" (Art. 2, Art. 84)
- This could be done, after entry into force of the Agreement, by an amendment according to Article 87(2) UPCA "The Administrative Committee may amend this Agreement to bring it into line with an international treaty relating to patents or Union law"

VÉRON VA & ASSOCIÉS

17

The Unified Patent Court

### 手続上の調整が必要となる

- UPC協定は、「EU加盟国」(第2条、第84条)に のみ言及していることから、変更が必要となる。
- この変更は、UPC協定第87条(2)「管理委員会は、特許又は欧州連合法に関連する国際条約に一致するよう、本協定を修正することができる」に基づく修正により、協定の発効後に行うことができる。

véron WA & associés



# Summary conclusion on the consequences of the Brexit

The uncertainties are more of political nature than of legal nature:

- if the UK ratifies the UPC Agreement before its effective withdrawal from the EU it seems legally possible that the UPC Agreement enters into force and remains valid even after the UK's effective withdrawal from the EU
- but this needs political momentum in both the UK and the EU

VÉRON VA & ASSOCIÉS

18



The Unified Patent Court

#### 不確実性

不確実性は、法的性質のものというよりも、政治的な 性質のものである。

- EUからの離脱が効力を発する前に英国がUPC協定 を批准する場合には、UPC協定が発効し、英国の EUからの離脱が効力を発した後にも有効であり続 けるという状況は、法的には可能だと思われる。
- しかし、そのためには、英国とEUの双方において 政治的な勢いが必要である。

véron VA & associés



#### Ratifications

- Entering into force when 13 Contracting States including "the three Member States in which the highest number of European patents had effect in the year preceding the year in which the signature of the Agreement takes place (= 2012)", i.e. DE, FR and UK have ratified
- 11 ratifications so far (chronological order): AT, FR, SE, BE, DK, MT, LU, PT, FI, BG and NL
- 2 ratifications still needed : **DE** and **UK**

véron W & associés

19

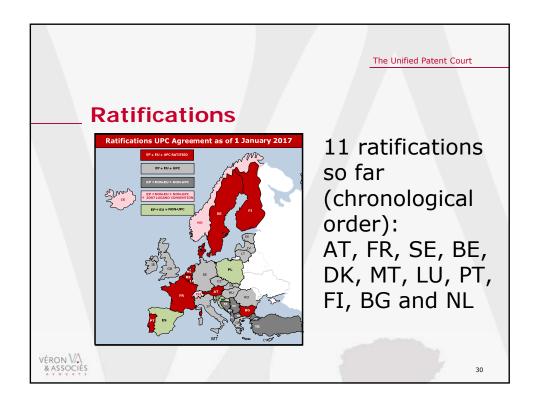


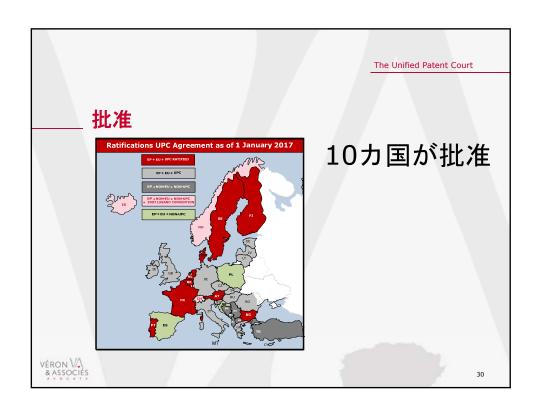
The Unified Patent Court

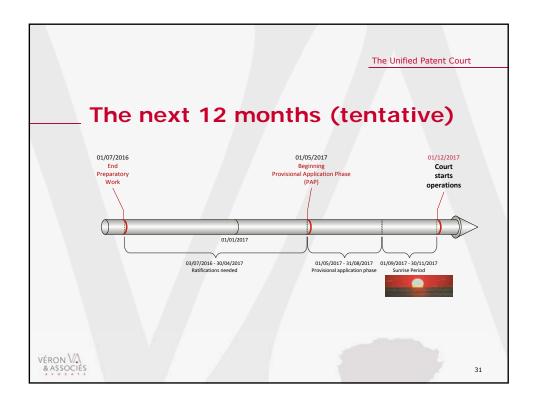
#### 批准

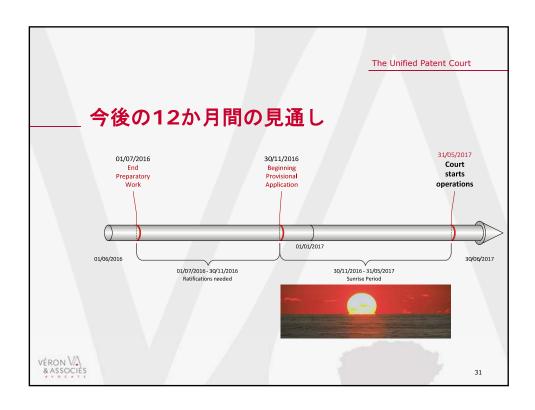
- 「本協定の署名が行われた年の前年(=2012年)に有効であった欧州特許件数が最も多い3の欧州連合加盟国」(すなわちドイツ、フランス及び英国)を含む13の締約国の批准によって発効する。
- これまでに以下の10カ国が批准している。 オーストリア、**フランス**、スウェーデン、ベルギー、デンマーク、マルタ、ルクセンブルク、ポルトガル、フィンランド、ブルガリア。

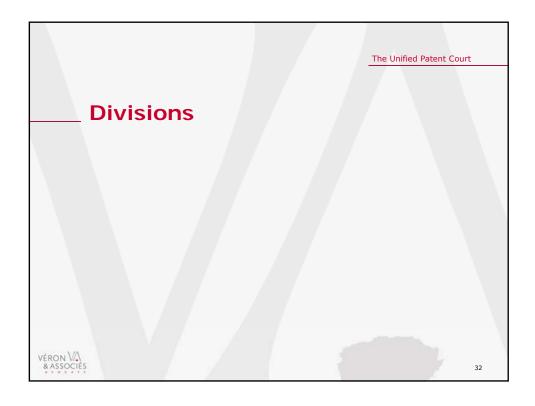
véron VA & associés



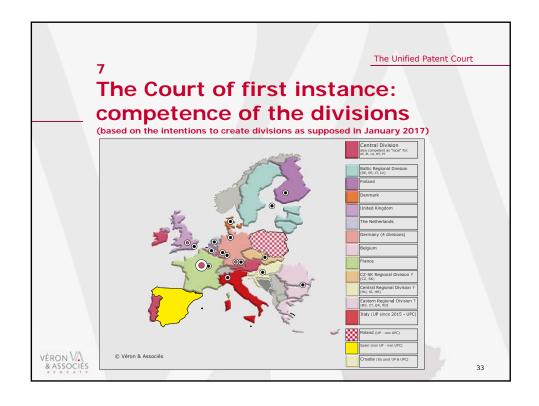


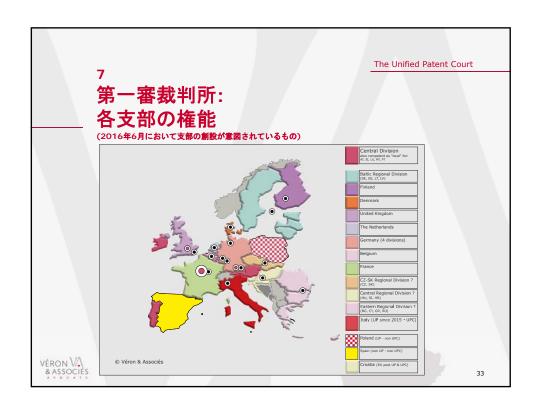


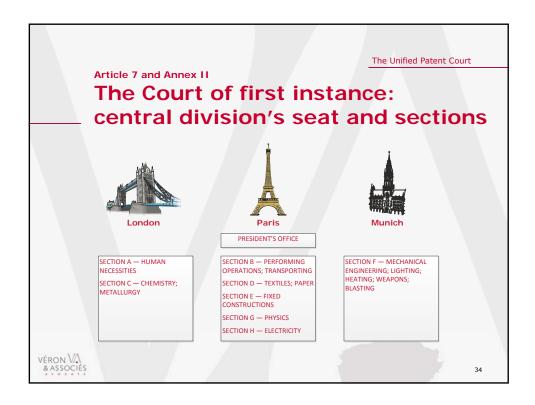




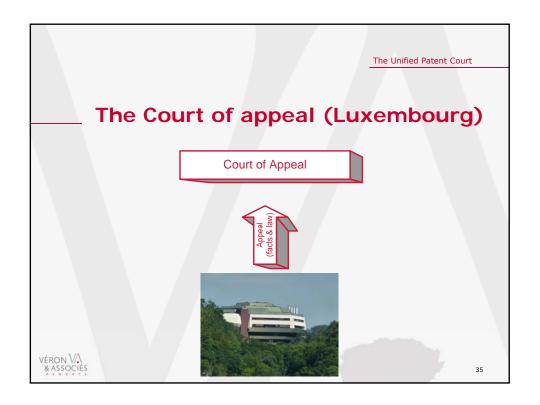




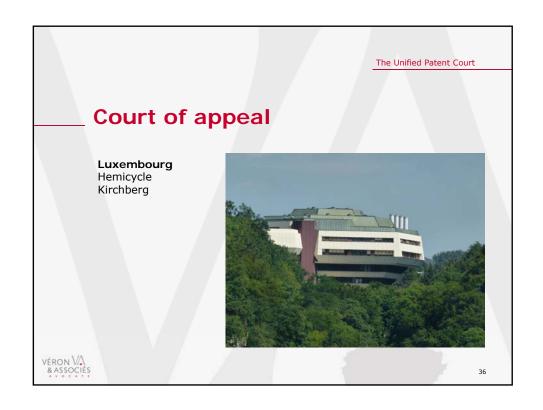








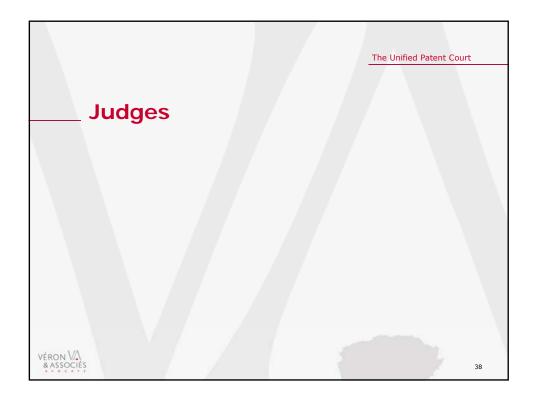














### Art. 15 UPCA The judges

"(1) The Court shall comprise both legally qualified judges and technically qualified judges."

Judges shall ensure the highest standards of competence and shall have **proven experience** in the field of patent litigation.

- (2) Legally qualified judges shall possess the qualifications required for appointment to judicial offices in a Contracting Member State.
- (3) Technically qualified judges shall have a university degree and proven expertise in a field of technology. They shall also have proven knowledge of civil law and procedure relevant in patent litigation."

39

The Unified Patent Court

#### UPCA第15条

#### 判事

「(1) 本裁判所は法律系判事及び技術系判事の両方から構成される。

判事は最高水準の能力と**特許訴訟分野での実証済みの実績**を有していなければならない。

- (2) 法律系判事は、締約国の司法官として指名される資格を有するものとする。
- (3) 技術系判事は、技術分野における学位及び実績を有さなければならない。技術系判事は、民法及び特許訴訟に関連する手続に関して実証済みの知識を有するものとする」

véron VA & associés

### Judges' selection

- Call for expression of interest by the Preparatory Committee fall 2013
- 1300 candidates
- At its 6<sup>th</sup> meeting (8 July 2014) a list of suitable candidates where approved by the Preparatory Committee
- Legally qualified judges
  - ▶ 170 eligible
  - ▶ 184 eligible with training
- Technically qualified judges

▶ 341 eligible

VÉRON VA & ASSOCIÉS

40

The Unified Patent Court

### 判事の選出

- 2013年秋に準備委員会が公募
- 1300名の候補者
- 第6回会合(2014年7月8日)にて、準備委員会が適格な候補 者リストを承認した。
- 法律系判事
  - ▶ 適格者 170名
  - ▶訓練を受けた適格者 184名
- 技術系判事
  - ▶ 適格者 341名

véron WA & associés

### **Training Centre**

The Unified Patent Court



- Training Centre for the Unified Patent Court (UPC) opened officially on 13 March 2014 in Budapest
- It will function as a coordinating office for the training of judges and candidate judges of the new court system

VÉRON VÁ & ASSOCIÉS

41

#### 研修センター

The Unified Patent Court



- 2014年3月13日に統一特許裁判所研修センター がブダペストに正式に開所した。
- 同センターは、新しい裁判システムの判事及び 判事候補の研修のための調整事務所の役割を果 たすことになる。

VÉRON VA & ASSOCIÉS

#### **IP Kat Leak**

The Unified Patent Court

### Judicial salaries for full-time Unified Patent Court judges

- For a judge in the Court of First Instance
  - ▶€11,000 net per month
  - ▶€132,000 net per year
- For judges in the Court of Appeal
  - ▶€12,000 net per month
  - ▶€144,000 net per year

VÉRON VA & ASSOCIÉS

42

The Unified Patent Court

#### IP Kat Leak

### 常勤の統一特許裁判所判事の給与

- 第一審裁判所の判事の場合
  - ▶月 11,000ユーロ (税引後)
  - ▶年 132,000ユーロ (税引後)
- 控訴裁判所の判事の場合
  - ▶月 12,000ユーロ (税引後)
  - ▶年 144,000ユーロ (税引後)

& ASSOCIÉS

# Recruitment and training of judges (2017 update)

- 35-45 legally qualified judges (LQJ)
- 50 technically qualified judges (TQJ)
- LQJ mainly part time initially
- TQJ all part time initially
- Flexibility?
  - Scaling up the part time
  - Reserve list of appointable judges
- Numbers based on case load assumptions qualified guessing!

véron VA & associés

43

The Unified Patent Court

### 判事の採用と研修(2016年の最新情報)

- 35-45名の法律系判事 (LQJ)
- 50名の技術系判事 (TQJ)
- 法律系判事の大部分は、最初は非常勤
- 技術系判事は全員、最初は非常勤
- 流動性?
  - ▶ 非常勤を増やしていく
  - ▶ 適切な判事のリストが用意されている
- 人数は推定取扱件数に基づいて決める一限定的な推測!

véron WA & associés

Applicable law

24(1) substantive law

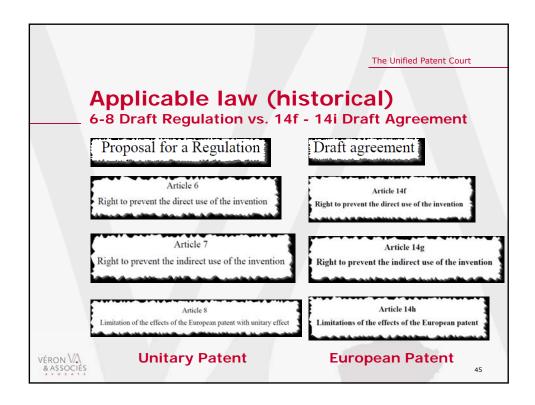
24(2) conflict of law

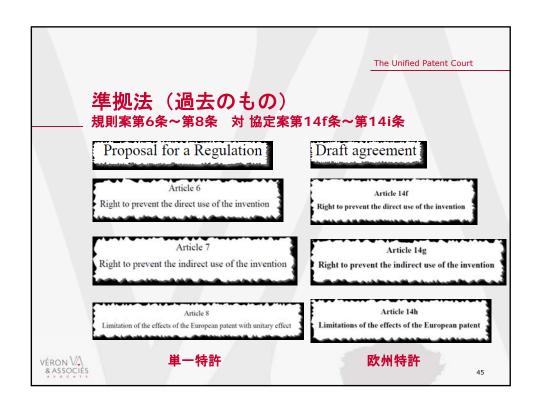
25-30 rights conferred and limitations

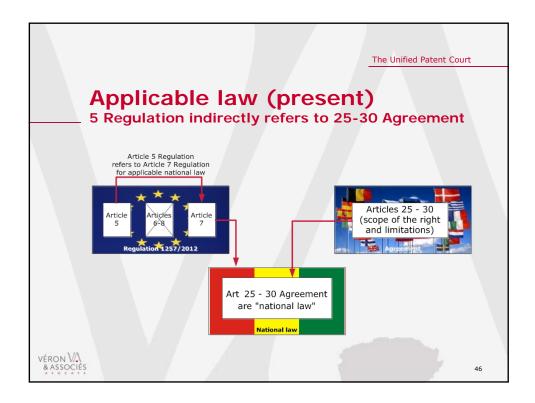
63-70 sanctions and damages

単拠法

■ 第24条(1) 実体法
■ 第24条(2) 抵触法
■ 第25-30条 授与された権利及び制限
■ 第63-70条 制裁措置及び損害









#### Amendment of national laws

- Purely technical amendments
- Amendments going beyond technicality: e.g. DE proposes introducing "double patenting" of the same invention (unitary patent and DE patent: the same egg in two baskets)
  German draft bills 16 February 2016 for ratification of the Unified Patent Court
  Agreement and implementation of Unitary patent system into German law

Amendments aiming at alignment of national law on the UPC Agreement as to infringing acts (direct and indirect infringement, exceptions to infringement)

véron VA & associés

The Unified Patent Court

### 国内法の改正

- 純粋に手続的な改正
- 手続以上の改正:例えば、ドイツは同一の発明の 「二重特許」の導入(単一特許とドイツ特許:同 じ卵を二つのカゴに盛る)を提案している。 2016年2月16日の統一特許裁判所協定の批准及び単一特許制度のドイツ法への実施のためのドイツの

■ 侵害行為(直接的及び間接的侵害、侵害の適用除 外)に関して国内法をUPC協定に一致させるため の改正



